

ФАТХУТДИНОВ Агдас Ильясович

**ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
МЕХАНИЗМА ИХ ДОСТИЖЕНИЯ
ПО УК РФ**

Специальность: 12.00.08. – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань – 2003

Работа выполнена на кафедре уголовного права
Казанского государственного университета

Научный руководитель: доктор юридических наук,
профессор **Сундуров Ф.Р.**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор **Лобанова Л.В.**
кандидат юридических наук, доцент
Гарафутдинов М.Р.

Ведущая организация: Чебоксарский кооперативный институт Московского
университета потребительской кооперации

Защита состоится « 19 » декабря 2003 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д.053.29.12 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, ауд. 326.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан « ____ » ноября 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Каюмова А.Р.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования заключается в том, что сложившиеся в России общественные отношения обуславливают изменение подходов к дальнейшему совершенствованию уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. Несмотря на принятые в последние годы законы, составляющие правовую базу борьбы с преступностью, ее уровень остается неоправданно высоким. Проявилась также тенденция роста тяжких, особо тяжких преступлений, рецидивной, профессиональной и организованной преступности.

Во всем комплексе уголовно-правовых проблем одними из актуальных являются вопросы наказания и его применения, которые отражаются не только в литературе, но и в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлениях и определениях других высших судебных инстанций. Внимание к вопросам наказания, его назначения и исполнения – явление не случайное, поскольку именно в наказании и иных мерах уголовно-правового характера фокусируется социальная роль уголовного законодательства в целом. Применением наказания и иных мер уголовно-правового характера государство обеспечивает решение поставленных перед уголовным законом задач охраны личности, общества и государства, а также предупреждения преступлений.

Наиболее принципиальное значение во всей проблематике наказания имеет проблема его целей. По существу все вопросы механизма уголовно-правового воздействия так или иначе замыкаются на целях уголовной ответственности и наказания. Система, виды, содержание отдельных наказаний, общие начала и специальные правила назначения наказания, освобождение от наказания, применение иных мер уголовно-правового характера находятся в системно-функциональном взаимодействии с целями уголовной ответственности и наказания, которые, в свою очередь, сопряжены

с задачами уголовного законодательства и принципами уголовной ответственности.

Традиционную регламентацию целей наказания в советском и действующем уголовном законодательстве следует расценивать в качестве одного из его достоинств. Хотя надо отметить, что в советский период они, как и ряд других институтов уголовного права, не избежали чрезмерной политизации и идеологизации. Закрепление в уголовном законе целей наказания позволяет более последовательно и системно регулировать вопросы применения наказания и освобождения от него. Отказ от регламентации целей наказания в УК ряда зарубежных стран привел по существу к непреодолимым трудностям в регулировании оснований смягчения наказания, а также освобождения от него.

Цели наказания имеют основополагающее значение как для законодательной, так и правоприменительной деятельности, для правильного применения норм не только уголовного, но и уголовно-исполнительного права. Благодаря четко очерченным в законе социальным установкам наказания, суд при рассмотрении каждого уголовного дела имеет возможность как бы налагать на конкретные ситуации общие положения уголовного закона (его задачи, принципы, основание уголовной ответственности, материально-формальное определение понятия преступления и др.).

Актуальность обращения к исследованию целей наказания обуславливается также определенными изъянами в практике применения конкретных видов наказания и иных уголовно-правовых мер, превалированием в действующих санкциях норм Особенной части УК РФ лишения свободы, относительно частом его применении к лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести и, наоборот, достаточно редким назначением ряда видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Требуется соответствующей оценки с точки зрения

теории целей наказания и факт превалирования удельного веса условного осуждения над всей суммой назначенных реальных мер наказания.

Проблема целей наказания на протяжении нескольких столетий находилась в эпицентре внимания философов, юристов и других специалистов. Ее исследованию посвятили научные труды видные отечественные ученые: А.А. Жижиленко, И.И. Карпец, И.С. Ной, Н.А. Стручков и др. Вопросы целей наказания затрагивались в диссертациях, защищенных в последние годы (В.К. Дуюнов, С.В. Максимов, М.П. Трофимова, Р.М. Файзутдинов и др.).

Отмечая научную ценность полученных указанными авторами результатов, хотелось бы одновременно отметить, что проблема целей наказания и механизма их достижений по УК РФ самостоятельно не рассматривалась в российской науке уголовного права. Провозглашение целей наказания без регламентации в законе механизма их реализации мало что дает практике, превращая их в своеобразные декларации. В работе поэтому основной акцент сделан на анализе всей совокупности средств, составляющих механизм достижения целей наказания.

Указанные обстоятельства, а также отсутствие комплексных исследований по проблеме целей наказания и правового регулирования механизма их достижения и предопределили выбор темы диссертации.

Объект исследования. Объектом научного исследования является комплекс теоретических и практических вопросов, в том числе: толкование, применение и совершенствование норм уголовного закона, регулирующих цели наказания и механизм их достижения.

Предметом исследования являются нормы уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права, регулирующие задачи соответствующих отраслей законодательства, принципы уголовной ответственности, цели наказания, основание и порядок назначения, исполнения наказания, а также применение иных уголовно-правовых мер, судебная практика и литература по данной и смежным проблемам.

Цели и задачи исследования. Целями настоящего диссертационного исследования являются определение круга целей наказания, их содержания, уголовно-правового и социального значения во взаимосвязи с задачами уголовного законодательства, принципами и целями уголовной ответственности, общими и специальными правилами назначения наказания и другими институтами уголовного права, а также обоснование предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовых норм и практики их применения.

Для достижения этих целей были поставлены следующие задачи:

- проанализировать нормы действующего и предыдущего уголовного законодательства России и зарубежных стран, регулирующих цели наказания и средства их достижения;
- изучить судебную практику по реализации целей наказания;
- выявить уголовно-правовое и социальное значение регламентации целей наказания;
- раскрыть содержание каждой из целей наказания, предусмотренных УК РФ;
- изучить механизм достижения целей наказания на основе анализа всей совокупности средств, предусмотренных в уголовном законе;
- проанализировать практику реализации целей наказания и структуру механизма их достижения;
- сформулировать теоретические положения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования целей наказания и механизма их достижения.

Методологическую основу диссертации составляют современная доктрина юриспруденции, общенаучные методы познания, а также специальные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический и др.

Теоретической основой исследования являются положения теории права, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права, труды по философии, криминологии и педагогике.

При разработке темы диссертации и реализации концепции исследования автор опирался на труды Е.В. Благова, Б.С. Волкова, С.И. Дементьева, А.А. Жижиленко, И.И. Карпеца, С.Г. Келиной, И.Я. Козаченко, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, А.С. Михлина, А.В. Наумова, И.С. Ноя, С.В. Полубинской, Р.А. Сабитова, Н.Д. Сергеевского, М.А. Скрябина, М.Н. Становского, Н.А. Стручкова, Ф.Р. Сундунова, Н.С. Таганцева, И.А. Тарханова, Ю.М. Ткачевского, Р.Н. Хамитова, А.Д. Чернова, А.И. Чучаева, А.М. Яковлева, В.А. Якушина и др.

Нормативной основой диссертационного исследования послужили Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство РФ, другие законы, постановления Пленумов Верховных Судов Российской Федерации, РСФСР и СССР, а также уголовное законодательство Российской империи, СССР, РСФСР и 22 зарубежных стран.

Эмпирическую основу диссертации составляют: 1) материалы опубликованной судебной практики за 1997-2003 гг.; 2) статистические данные по назначению и исполнению наказаний в Республике Татарстан за 1998-2002 гг.; 3) данные изучения 640 уголовных дел, рассмотренных городскими, районными судами и Верховным судом Республики Татарстан за 1997-2003 гг. Диссертант использовал также личный 20-летний опыт работы судьей.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация представляет собой первое комплексное исследование проблемы целей наказания и правового регулирования механизма их достижения на основе современного уголовного законодательства России, практики его применения в течение семи лет и законодательства зарубежных стран.

На защиту выносятся следующие научные положения.

1. Цели наказания – определенные и желательные для общества социальные результаты, сформулированные законодателем для органов, назначающих и исполняющих его, с учетом сущности преступления и преступности, а также направлений уголовной политики государства на том или ином этапе его развития, имеющие воспитательно-предупредительное значение для осужденных и других граждан.
2. Функциями уголовного наказания являются: 1) восстановительная; 2) исправительная; 3) обеспечения безопасности личности, общества и государства; 4) специально-предупредительная и 5) общепреventивная (включая формирование общественного правосознания).
3. Кара не исчерпывает все содержание целей восстановления социальной справедливости. Они обращены и к общественному правосознанию, чувствам и сознанию потерпевшего и в то же время не лишены восстановительного характера.
4. Кара – это сущность наказания, ее основное свойство, без которого наказание как определенное социальное явление теряет всякий смысл. Применение наказания означает целенаправленную деятельность по реализации кары, то есть правоограничений и лишений как материальных носителей государственного осуждения (порицания) преступления и упрека лицу, его совершившему. Реализация кары представляет собой не что иное, как воздаяние преступнику злом за причиненное преступлением зло. Но кара – не самоцель наказания, а своего рода «цель-средство» достижения основных его целей.
5. Следовало бы в ч. 2 ст. 43 УК РФ указать на воспитательное воздействие наказания на других граждан, подобно тому, как об этом зафиксировано в УК Болгарии.
6. Необходимо сформулировать цели уголовной ответственности и, соответственно, формы ее реализации. Нелогичность решения вопроса о целях наказания в УК РФ заключается в том, что уголовная

ответственность является определяющей по отношению к наказанию, однако законодатель «наделяет» целями не уголовную ответственность, а только ее часть – наказание. С этих позиций опыт белорусского УК является более предпочтительным.

7. Необходимо сформулировать в УК РФ положения о целях уголовной ответственности следующим образом:

«Ст. 8¹ Цели уголовной ответственности.

1) Уголовная ответственность преследует не только цели охраны личности, общества и государства, воспрепятствования совершению новых преступлений, но и исправление осужденного, предупреждение новых преступлений со стороны осужденных и иных граждан, а также воспитание их в духе соблюдения правопорядка.

2) Уголовная ответственность призвана способствовать восстановлению социальной справедливости».

8. Усилить предупредительную функцию уголовного закона путем:

1) дифференциации целей специального и общего предупреждения преступлений, закрепления новых целей, указанных в п. 7;

2) уточнения регламентации оснований применения иных мер уголовно-правового характера (условное осуждение, условно-досрочное освобождение и др.) с учетом достижения цели специального предупреждения преступлений; 3) введения в УК некоторых мер, позволяющих использовать возможности общественности в исправлении осужденных и осуществлении контроля за их поведением (условно осужденных, лиц, освободившихся от наказания условно-досрочно; восстановление института передачи на поруки и др.).

9. В целях более эффективного восстановления социальной справедливости следовало бы включить в УК РФ дополнительные виды наказаний реституционного характера: 1) возложение обязанности загладить

причиненный преступлением вред; 2) денежную выплату и 3) доведение приговора до публичного сведения.

10. Наказание выполняет строго конкретную социальную установку – обеспечить формирование законопослушной личности в смысле соблюдения требований или предписаний уголовного закона, и если осужденный осознанно, на основе изменившихся нравственно-психологических представлений, воздерживается от совершения нового преступления, то в этом случае действительно можно утверждать, что цель исправления достигнута.
11. Механизм достижения целей наказания – это система средств и способов, предусмотренных в уголовном законе, которые применяются при их достижении. Элементами этого механизма являются средства, применяемые при: 1) назначении наказания; 2) его исполнении; 3) реализации судимости и 4) при применении иных мер уголовно-правового характера.
12. Механизм достижения целей наказания при его назначении реализуется через: 1) принципы уголовной ответственности; 2) принципы назначения наказания; 3) общие начала назначения наказания; 4) специальные правила назначения наказания (ст. ст. 62, 64-70 УК РФ); 5) особые условия назначения отдельных видов наказаний (ч. 3 ст. 46, ч. 3 ст. 47 и др. УК РФ).
13. Общие начала назначения наказания – это закрепленные в УК РФ и применяемые судом в совокупности нормативные предписания относительно соблюдения положений УК РФ и учета обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, которые направлены на обеспечение достижения целей наказания по каждому уголовному делу.
14. Изложить ч. 1 ст. 73 УК РФ после слов «придет к выводу о возможности» в следующей редакции: «достижения целей исправления

осужденного и предупреждения новых преступлений...» (далее по тексту).

15. В ч. 3 ст. 60 УК РФ, вместо слов «влияние назначенного наказания на исправление осужденного», записать: «влияние назначенного наказания на достижение целей исправления осужденного и предупреждения новых преступлений».
16. Дополнить ч. 1 ст. 64 УК РФ указанием: «если такое смягчение наказания соответствует целям наказания».
17. Сформулировать ч. 1 ст. 68 УК РФ следующим образом: «учитываются...обстоятельства, в силу которых не достигнуты исправление осужденного и предупреждение новых преступлений».
18. Изложить ч. 1 ст. 80 УК РФ в следующей редакции: «Лицу, отбывающему лишение свободы, суд с учетом примерного поведения в период отбывания наказания может заменить...» (далее по тексту).

Теоретическое и практическое значение исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии научного понимания проблемы целей наказания и механизма их достижения путем системно-структурного анализа норм УК РФ и УИК РФ и уголовного законодательства зарубежных стран, обосновании необходимости их совершенствования как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Практическое значение работы заключается в возможности использования выводов и предложений, содержащихся в диссертации в: 1) законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм; 2) процессе реализации рекомендаций по наиболее эффективному их применению; 3) при преподавании уголовного, уголовно-исполнительного права и соответствующих спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены на республиканской (РТ) научно-практической конференции (30-31 октября 2002 г.) в Казанском

университете, итоговой научной конференции преподавателей Казанского университета (февраль 2003 г.), научно-практических конференциях судей в Республике Татарстан (январь 2000 г. и январь 2003 г.), а также отражены в четырех научных публикациях.

Структура диссертации соответствует целям, задачам исследования и определена в соответствии с уровнем научной разработки проблемы. Она включает введение, три главы и девять параграфов, заключение и список использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы, ее актуальность, определяются цели, задачи, объект, предмет и значимость исследования, отражаются историческая, нормативная и эмпирическая основы работы, раскрывается ее научная новизна и приводятся данные об апробации результатов исследования.

В первой главе «Понятие, сущность и система целей наказания в российском уголовном праве» раскрываются философские аспекты цели (параграф первый). В качестве непосредственного мотива она направляет и регулирует человеческую деятельность. Содержание цели обуславливается как объективными законами действительности, так и реальными возможностями субъекта и применяемыми им средствами. Как своеобразная модель, предвосхищение будущего результата цель связывает настоящее с будущим.

В работе подчеркивается, что цель включает в себе и объективное, и субъективное. Она определяется сознанием человека (людей), но в то же время отражает предшествующий опыт. Независимость человека при постановке той или иной цели от внешнего мира – это просто иллюзия. Усложненное взаимодействие объективного и субъективного в цели проявляется и в природе потребности, из которой она вытекает. Потребности

несут в себе объективное содержание и в то же время потребности как источник соответствующего интереса и определенной цели, должны быть осознаны.

По мнению диссертанта, для уяснения системы и иерархии целей, в том числе и наказания, существенное значение имеет проблема связки «цель и средство». Выбор цели без ее соотнесения со средствами достижения – это своего рода «прожект», так же, как и постановка цели или целей перед тем или иным социальным установлением без учета средств их достижения, является бесперспективным занятием. Средства входят в число тех реальных условий, которые определяют происхождение и характер выдвигаемых целей. В процессе человеческой деятельности цели по своей роли господствуют над средствами, а по своему происхождению они в значительной мере являются их продуктом. Не только цель без средств ее достижения социально ничтожна, но не имеет никакого смысла рассматривать и средства вне контекста цели и путей ее достижения. Целенаправленная деятельность предполагает как цели, так и соответствующие средства их осуществления.

В работе обращено внимание на то, что граница между целью и средством в процессе соответствующей деятельности до некоторой степени условна и подвижна. В одном отношении то или иное социальное явление или установление является целью, а в другом – оно может выступать в качестве средства достижения какой-то иной цели. Перевоплощение цели в средство может быть бесконечным, поскольку достижение промежуточных целей-средств побуждает человека, общество к постановке новых целей в своей деятельности.

В интересах углубленного исследования целей наказания диссертант рассмотрел классификацию целей на: 1) истинные и ложные; 2) реальные и нереальные; 3) ближайшие, отдаленные и перспективные; 4) цели-задачи и цели-направления; 5) прямые и опосредованные; 6) ничтожные, низменные и лишенные такого свойства.

Во втором параграфе «Определение понятия цели уголовного наказания» указывается, что особой необходимости в нормативном определении цели или целей наказания нет. Это вполне можно сделать на доктринальном уровне или в процессе судебного толкования ч. 2 ст. 43 УК РФ. Куда более важной была бы расшифровка в законе содержания целей наказания, выделенных законодателем.

Диссертант подвергает сомнению предложение некоторых авторов о замене категории «цели наказания» менее определенным понятием социальных функций, поскольку она объективно затруднила бы практику применения наказания, лишила бы суд и иные органы и учреждения более или менее предметных ориентиров при его назначении и исполнении. Цели наказания – это не просто декорация; речь идет о категории, занимающей одно из центральных мест в системе категорий, понятий, институтов и норм российского уголовного права.

Цели наказания определяются в работе в качестве определенного и желательного для общества социального результата, сформулированного законодателем для правоприменительных органов, назначающих и исполняющих его, с учетом сущности преступления и преступности, а также направлений уголовной политики государства на том или ином этапе его развития, имеющих воспитательно-предупредительное значение для осужденных и других граждан.

На взгляд диссертанта, цели наказания, с одной стороны, объективны, поскольку обуславливаются закономерностями общественного развития, в частности, состоянием, структурой и динамикой преступности, благополучием и нравственным состоянием общества, а с другой – они формулируются законодателем, то есть людьми, облаченными соответствующими полномочиями, с учетом тех или иных прагматических обстоятельств. Цели наказания зависят и от господствующих в обществе представлений о сущности и социальном предназначении наказания, его культуры и традиций.

По своей значимости, как подчеркивается в диссертации, цели наказания могут быть подразделены на основные и неосновные. Основные цели закреплены законодателем, среди которых следует выделить главную цель уголовного наказания – предупреждение преступлений. Неосновные – это те цели, которые непосредственно не отражены в УК, но тем не менее они фактически реализуются, например, цели кары, охраны личности, общества и государства, сатисфакции морального вреда и др. В зависимости от времени и степени готовности их реализации они могут быть ближайшими, отдаленными (предупреждение преступлений) и перспективными (снижение преступности до социально терпимого уровня).

На основе системного анализа задач уголовного законодательства и целей наказания диссертант отмечает, что законодатель удачно трансформирует задачу уголовного законодательства по предупреждению преступлений в предупреждение новых преступлений как цель наказания. И эта трансформация представляется не случайной еще и потому, что другие цели наказания фактически выступают в качестве средства решения задачи (применительно к законодательству) и цели (применительно к наказанию) предупреждения преступлений. Отмечается также то, что в ч.1 ст. 2 УК РФ фактически указаны не задачи, а цели уголовного законодательства, а в ч. 2 этой же статьи – его задачи. Это следовало бы, по мнению автора, закрепить в уголовном законе.

В работе указывается на тесную взаимосвязь целей и функций наказания, которые, в свою очередь, обуславливаются целями и функциями уголовного права. Цели и функции наказания не могут находиться в дисгармонии, противоречить друг другу. Функции наказания, поскольку через них реализуются сущность и свойства наказания, должны разворачиваться в направлении достижения его целей. Функции уголовного наказания – это основные направления и способы реализации заложенных в нем возможностей в направлении достижения его целей. Если цели наказания отражают тот социальный эффект, который должен наступить в

результате его применения, то функции – направления, средства и способы достижения этого социального результата. Анализ ряда норм УК РФ позволил выделить следующие функции уголовного наказания: 1) воспитательную; 2) исправительную; 3) функцию охраны или обеспечения безопасности личности, общества и государства; 4) специально-предупредительную и 5) общепредупредительную функцию.

Анализируя соотношение целей наказания и уголовной ответственности, диссертант пришел к выводу о необходимости специальной регламентации в уголовном законе целей уголовной ответственности. Это, по его мнению, необходимо хотя бы потому, что она реализуется не только с назначением наказания (когда круг их целей фактически совпадает), но и в других формах.

В третьем параграфе прослеживается регламентация целей наказания в истории российского уголовного законодательства. По регламентации целей наказания диссертант признает обоснованной периодизацию российского уголовного законодательства, данную М.Ф. Владимирским-Будановым: 1) период мести и частных композиций; 2) период устрашающих кар и 3) период наказаний, основанных на вменении. Он в то же время отмечает, что наиболее приемлемой является трактовка целей наказания в УК РФ, хотя она также не лишена недостатков. Кроме этого, обращено внимание на то, что российские ученые–криминалисты уже в XIX в. высказывали прогрессивные идеи о сущности и целях наказания. Например, профессор Казанского императорского университета А.П. Чебышев–Дмитриев отмечал, что на характер наказания влияют господствующие в обществе воззрения: одно из главных – справедливость наказания и польза для общества, а в наказании преступника заложены «юридическое исправление» и исправление «ограниченно нравственное».

В диссертации также приводятся весьма интересные суждения о целях наказания А.А. Пионтковского (старшего), Н.С. Таганцева и др. Такие выводы, как правосудие должно «считаться более с личностью преступника,

нежели с объективными свойствами его деяния», важными целями уголовного законодательства является охрана общественного спокойствия и благосостояния, отдельных членов общества от преступлений, не потеряли своей актуальности и в настоящее время.

В работе отмечается положительный опыт регламентации ресоциализационных начал наказания в советском законодательстве и дифференциации целей предупреждения преступлений на специальное и общее их предупреждение. Диссертант также подчеркивает, что какого-либо особого социалистического подхода к целям наказания быть не должно. Они могут рассматриваться только в рамках общечеловеческих ценностей.

В четвертом параграфе проанализированы дискуссионные проблемы целей наказания. В частности, рассматривается дискуссия о каре как цели наказания, соотношении кары и восстановления социальной справедливости, предупреждения новых преступлений и иных целей наказания. Диссертант подвергает критическому анализу позицию ряда авторов, отрицающих исправление осужденного в качестве цели наказания. Он обосновывает вывод о несовпадении целей кары и восстановления социальной справедливости, а также об ошибочности противопоставления общего предупреждения преступлений их специальному предупреждению. Высказывается сомнение и в отношении предлагаемого в литературе мнения о более широком понимании содержания кары. В традиционном понимании кара – это возмездие. В русском языке *кара* обозначается как наказание, возмездие. Кара – это сущность наказания, его основное свойство, без которого наказание, как определенное социальное явление, теряет всякий смысл. Применение наказания означает целенаправленную деятельность по реализации кары, то есть правоограничений и лишений как материальных носителей государственного порицания, осуждения преступления и упрека лицу, его совершившему.

В работе делается вывод о том, что неоднозначный подход в литературе к определению круга целей наказания объясняется и

игнорированием некоторыми авторами того, что цели наказания находятся между собой в определенной иерархии. Некоторые из них могут быть главными, целями-направлениями, целями-задачами, другие – целями-средствами, отражающими какой-то промежуточный социальный результат.

Во второй главе «Правовое регулирование целей наказания и механизма их регулирования в современном уголовном законодательстве» осуществлен анализ целей наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран (**первый параграф**).

В работе отмечается, что в уголовном законодательстве традиционно буржуазных стран, а также ряда постсоциалистических государств обычно не закрепляются специальные положения о целях наказания, что создает значительные трудности при регламентации назначения наказания, освобождения от него и ряда иных мер уголовно-правового характера. Например, по УК Испании условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы производится в тех случаях, когда «налицо примерное поведение осужденного и в отношении него имеется индивидуальный благоприятный прогноз социальной реабилитации, составленный экспертами (ст. 90). В соответствии с § 43 УК Австрии, условно-досрочное освобождение может применяться, «если будет признано, что не требуется исполнения неотбытой части наказания для предотвращения дальнейшего совершения правонарушителем преступных деяний». А по УК Швейцарии, условное освобождение может применяться тогда, когда можно полагать, что заключенный «будет хорошо вести себя на свободе» (ч.1 ст. 38).

На взгляд диссертанта, заслуживает внимания в части регулирования целей назначения наказания УК штата Огайо. К ним он относит: 1) специальное предупреждение; 2) защиту общества; 3) исправление и реабилитацию правонарушителя (§ 2929.12).

В то же время в ряде постсоциалистических стран традиционно в специальных нормах УК предусматриваются цели наказания. В частности, в качестве положительного опыта приводится положение УК Болгарии об

оказании воспитательного и предупредительного воздействия на других членов общества как цели наказания (ч. 1 ст. 36). В ч. 2 ст. 55 УК Эстонии в качестве критериев исправления осужденного предусмотрены примерное поведение и добросовестное отношение к труду. В работе позитивно оценивается дифференциация целей специального и общего предупреждения новых преступлений в УК Украины и ряда других стран.

Оригинальной представляется трактовка целей в УК Белоруссии. Особенность этого УК заключается в том, что в нем восстановление социальной справедливости выделено из круга «прагматических» целей наказания. В нем, кроме того, сформулированы цели применительно к уголовной ответственности. Если законодатель регулирует цели наказания, он должен ставить соответствующие цели и перед другими формами ее реализации. Было бы предпочтительнее, чтобы в УК сформулировать положения о целях применительно к уголовной ответственности. Нелогичность иного решения вопроса заключается в том, что уголовная ответственность является определяющей по отношению к наказанию.

Во втором параграфе проанализировано правовое регулирование целей наказания по УК РФ. Диссертант обращает внимание на то, что в законе указывается на цели восстановления социальной справедливости. Такая редакция ч. 1 ст. 43 УК РФ использована законодателем для того, чтобы отразить многозначность и многомерность понятия восстановления социальной справедливости, которое охватывает соразмерность наказания, его восстановительный характер и необходимость удовлетворения чувства справедливости.

В работе подчеркивается, что указание на цель предупреждения новых преступлений без ее дифференциации на специальное и общее их предупреждение объективно лишает суд более или менее предметных ориентиров при назначении наказания и применении иных мер уголовно-правового характера. На взгляд диссертанта, в каждом конкретном случае суд должен оценить целесообразность назначаемого наказания или

применяемой иной меры уголовно-правового характера с позиций специальной и общей превенции преступлений. Снижение предупредительного эффекта УК РФ обуславливается и тем, что при регулировании отдельных уголовно-правовых мер, законодатель не увязывает их применение с достижением целей уголовной ответственности и наказания (например, ст. 80), а в других случаях односторонне ориентирует суд только на цель исправления осужденного (ст. ст. 73, 79 УК РФ). При таком подходе, по мнению автора, нарушается логика: если назначение наказания или применение иных мер уголовно-правового характера увязывается с целями наказания, то и освобождение от него или отмена той или иной меры уголовно-правового характера тоже должны обуславливаться достижением всех целей наказания или хотя бы определенным прогрессом в их достижении.

С учетом данного вывода в работе предложено изменение редакции ч. 1 ст. 64, ч. 1 ст. 79, ч. 1 ст. 80, ч. 2 ст. 81, ч. 1 ст. 90, ч. 1 ст. 92, ч. 2 ст. 93 УК РФ.

В диссертации раскрывается содержание целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, специального, а также общего предупреждения преступлений. Автор понимает под восстановлением социальной справедливости определенную совокупность социальных установок наказания. Восстановительный характер наказания проявляется в двух аспектах: 1) виновный ограничивается в своих правах примерно в том же объеме, с каким связано совершенное им преступление; 2) путем применения наказания восстанавливается система нарушенных преступлением общественных отношений и одновременно государство демонстрирует преступнику и другим гражданам свою решимость и впредь, в случае совершения преступлений, применит к виновному наказание. В то же время признается целесообразным с точки зрения усиления восстановительных начал наказания введение по опыту КНР, Польши и других стран реституционных видов наказаний или иных уголовно-правовых

мер (обязанность возместить причиненный вред, денежная компенсация, денежная выплата потерпевшему, доведение приговора до публичного сведения).

По мнению диссертанта, поскольку наказание применяется за совершение преступления, то и его цели должны быть увязаны с преступлением. В частности, в цель исправления надо бы вложить следующее содержание: чтобы исправившийся осужденный осознанно воздерживался от совершения новых преступлений. Наказание выполняет строго конкретную социальную установку – обеспечить формирование законопослушной личности осужденного в смысле соблюдения требований или предписаний уголовного закона, и если осужденный осознанно на основе изменившихся нравственных представлений воздерживается от совершения новых преступлений, то в этом случае и следует признавать, что цель исправления достигнута.

В третьем параграфе «Правовое регулирование механизма достижения целей наказания по УК РФ» дано определение этого механизма. Под ним диссертант понимает систему взаимосвязанных средств и способов, закрепленных в уголовном законе, которые применяются при достижении целей наказания. Он также отмечает, что цели наказания, как и механизм их достижения, имеют межотраслевой характер и регулируются совокупностью взаимосвязанных норм уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права. Отсюда сделан вывод о том, что восстановление социальной справедливости должно входить и в прерогативу как уголовно-исполнительного законодательства, так и учреждений и органов, применяющих его нормы. Кроме того, как представляется автору, было бы более целесообразным рассматривать основные средства исправления осужденных (ст. 9 УПК РФ) основными средствами исправления осужденных и предупреждения новых преступлений.

В главе третьей «Механизм достижения целей наказания при его назначении и исполнении» раскрывается конкретное содержание механизма достижения целей наказания на двух этапах его применения.

В первом параграфе указывается, что в обобщенном виде структура механизма достижения целей наказания при его назначении выглядит следующим образом: 1) принципы уголовной ответственности; 2) принципы назначения наказания; 3) общие начала назначения наказания; 4) специальные правила назначения наказания (ст. ст. 62, 64-70 УК РФ); 5) особые условия назначения отдельных видов наказаний (ч. 3 ст. 46, ч. 3 ст. 47 и др. УК РФ).

В диссертации проведено обстоятельное исследование всех указанных элементов механизма достижения целей наказания при его назначении. Обращено внимание на то, что некоторые авторы недооценивают деятельность по назначению наказания в смысле ее влияния на достижение его целей. По мнению диссертанта, публичные начала рассмотрения уголовного дела, состязательность в уголовном судопроизводстве при решении вопросов о виновности и наказании оказывают существенное исправительное и предупредительное воздействие как на подсудимого, так и иных граждан. Сам факт вынесения обвинительного приговора и назначения наказания нередко приобретает решающее значение в исправлении осужденного. Определяя вид, срок или размер наказания, суд в то же время закладывает основу для достижения целей наказания в процессе его исполнения.

С учетом проведенного исследования диссертант предложил определение понятия общих начал назначения наказания. Под ними он понимает закрепленные в УК РФ и применяемые судом в совокупности нормативные предписания относительно соблюдения положений УК РФ и учета обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного, которые направлены на обеспечение достижения целей наказания по каждому уголовному делу.

Одновременно дана позитивная оценка тому, что некоторые положения ст. 60 УК РФ непосредственно увязаны с целями наказания. Особенно принципиальное значение, на взгляд диссертанта, имеет положение ч. 1 ст. 60 УК РФ, согласно которому более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Поэтому, если суд придет к выводу, что при назначении менее строгого вида наказания не может быть обеспечено достижение хотя бы одной из них, его назначение следует признать необоснованным. Однако, как показало изучение судебной практики, в своих приговорах чаще ссылаются в этих случаях на возможность достижения исправления осужденного, по существу игнорируя цели восстановления социальной справедливости и предупреждения новых преступлений. Было бы целесообразным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ разъяснить, что при применении рассматриваемого положения закона суды должны учитывать возможность достижения всех целей наказания, недостаточно при этом ориентироваться только на ту или иную цель.

В свете данного вывода в диссертации подвергается критическому анализу положение ч. 3 ст. 60 УК РФ о том, что суд должен учитывать, какое влияние окажет избранное им наказание на исправление осужденного. По мнению автора, было бы более предпочтительным данное положение изложить так: суд учитывает влияние назначенного наказания на достижение целей исправления осужденного и предупреждение новых преступлений.

Во втором параграфе рассмотрены уголовно-правовые средства обеспечения достижения целей наказания в процессе его исполнения. В связи с этим диссертант раскрыл сущность исполнения наказания и структуру уголовно-исполнительного механизма достижения целей наказания. Он подчеркивает, что уголовный закон угрозой применения наказания за новые преступления или иных мер ответственности за другие правонарушения

оказывает стимулирующее воздействие на осужденных в плане воздержания их от совершения преступлений и нарушений режима отбывания наказания.

В работе обосновывается вывод о том, что побег осужденного из арестного дома также должен рассматриваться в качестве побега из-под ареста (или арестного дома), и он должен влечь последствия, предусмотренные ст. 313 УК РФ.

Диссертант также предлагает ввести в УК РФ норму от ответственности осужденного за уклонение от исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В целях упорядочения практики условно-досрочного освобождения, по его мнению, следовало в ч. 1 ст. 79 УК РФ после слова «что» указать «он не представляет опасности для общества и не нуждается...» (далее по тексту). Предложена также новая редакция статьи 80 УК РФ: «Лицу, отбывающему лишение свободы, суд с учетом примерного поведения в период отбывания наказания и если оно не представляет опасности для общества, может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания...».

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Фатхутдинов А.И. Цели наказания: сущность и социально-правовая природа // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Вып. 4. – Казань, 2003. С. 479-481.
2. Фатхутдинов А.И. Механизм достижения целей наказания при его назначении по УК РФ// Правосудие в Татарстане. 2003. № 1. – С. 34-36, № 2. – С. 38-42 (А.И. Фатхутдинов, Ф.Р. Сундунов в соавторстве).

3. Фатхутдинов А.И. Правовое регулирование механизма достижения целей наказания по УК РФ // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Вып. 31 – Тольятти, 2003. С. 91-101.
4. Фатхутдинов А.И. Правовое регулирование целей наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран// Ученые записки Казанского государственного университета. Юридические науки. Т. 143. – Казань, 2003. С. 209-215.